

составляет торговля с Китаем. Китай поддерживает распространение там китайских предприятий при правительственной поддержке. По некоторым оценкам, доля инвестиций Китая в 2005 г. составила 85–90 млн. долларов США в отличие от 2004 г. — 50 млн. долларов, в 2003 — 1 млн. долларов.

В целом, влияние Китая на КНДР очевидно. Однако это влияние не афишируется обеими странами. Китай своим примером побуждает северокорейский режим к введению элементов рыночной экономики и к международному экономическому сотрудничеству.

Список источников и литературы

1. Доклад «Россия и межкорейские отношения». Раздел 3. [Электронный ресурс] // Горбачев-Фонд. 2003. URL: http://www.gorby.ru/rubrs.asp?rubr_id=1258art_id=13124.
2. Ткаченко В. П. Корейский полуостров и интересы России. М. : Наука, 2000.
3. China and North Korea: Comrades Forever? [Электронный ресурс] // International Crisis Group. 2006. Asia Report № 112. URL: <http://www.crisisgroup.org/en/regions/asia/north-east-asia/north-korea/112-china-and-north-korea-comrades-forever.aspx>

А. П. Коротышев,

доцент НГУ им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород

Военно-политическая стратегия США в Центральной Азии

Сегодня Центрально-Азиатский регион (ЦАР), наряду со многими стратегически важными регионами мира, объявлен зоной приоритетных интересов Соединенных Штатов. По заявлению американских дипломатов, «перед лицом вызовов безопасности в Центральной Азии Соединенные Штаты неизменно уделяют первостепенное внимание этому региону» [4]. При этом особое внимание уделяется работе с правящими элитами государств региона с тем, чтобы сделать их более лояльными к американской администрации, открытыми для

дипломатического, политического и информационного воздействия. По утверждению помощника госсекретаря США по Южной и Центральной Азии Роберта Блейка, сделанному 23 апреля 2013 г., страны ЦАР должны извлечь урок из событий «арабской весны». Их правительства должны стать более «ответственными» и «отзывчивыми» и больше «прислушиваться к потребностям своего народа [1].

Кроме того, следует отметить то особое внимание, которое оказывают странам Центральной Азии исследовательские центры США, работающие над формированием внешнеполитического курса. В этом отношении показательны публикации Центра стратегических и международных исследований (г. Вашингтон). В январе 2013 г. был опубликован доклад «Соединенные Штаты и Центральная Азия после 2014 г.» [6].

Применительно к России авторы доклада отмечают, что нарастание конкуренции в Центральной Азии между РФ и США не отвечает интересам последних. Указывается, что это может вынудить Россию и Китай совместно противодействовать росту влияния США. Предлагается сотрудничать с Россией и широко привлекать к решению региональных проблем международную общественность, с тем, чтобы ограничить возможности Китая и РФ и укрепить собственное влияние [6].

Доклад позволяет судить и о будущей стратегии США в регионе. Его авторы констатируют, что российский подход к региональной безопасности, базирующийся на структурах ОДКБ и проекте Евразийского союза недостаточно эффективен. Китай же заинтересован в первую очередь в укреплении экономических связей и обеспечении безопасности границ. При этом ни у кого из этих региональных лидеров нет желания и возможности обеспечивать «политические реформы», т. е. поддерживать лояльные политические режимы [1].

Вашингтон ежегодно увеличивает финансирование сотрудничества США со странами ЦА в военной области. Так, в рамках военного партнерства США с Казахстаном в Астане были переданы военно-транспортные самолеты С-130, специальное снаряжение и имущество для казахстанского миротворческого батальона «Казбат» и автомобили высокой проходимости «Хаммер». Увеличилось число казахстанских военнослужащих, обучающихся в ведущих военных учебных заведениях США. Стороны подписали очередной пятилетний план

военного сотрудничества (на 2008–2012 гг.). Как и предыдущий, этот план ведущей сферой определил военное сотрудничество на Каспии в рамках программы «Каспийский страж». Помогая обустроить казахстанскую часть Каспия, Вашингтон выделил Астане средства на создание береговой охраны и флота для защиты морской акватории и прекращения транспортировки наркотиков и контрабанды [3].

Американскую политику в ЦА не следует рассматривать как сферу, изолированную от других направлений американской политики в Евразии. Прежде всего, США не являются не только региональной, но даже континентальной силой, т. е. у них нет собственной территориально-экономической опоры в регионе — того, чем отличаются Россия и Китай, и что составляет их силу. Как раз именно эту слабость и пыталась в последнее десятилетие нивелировать сложная американская геополитическая конструкция. В идеале она должна была выглядеть следующим образом: мощный военный плацдарм в Афганистане; бесперебойный маршрут снабжения военной группировки в Афганистане через Пакистан; система военных баз в ЦА; наличие прозападных элит; строительство новых газопроводов, нефтепроводов и транспортных маршрутов из Центральной Азии через Южный Кавказ и Афганистан в обход России; Южная Азия и Европа должны были стать потребителями углеводородного сырья из ЦА через находящиеся под патронажем Вашингтона трубопроводы [5].

Можно сказать, что на протяжении всего периода после распада СССР США последовательно реализуют свои цели в ЦА, делая ставку на военные и экономические рычаги влияния. Закрепление Вашингтона в ЦА позволит не только воздействовать на РФ, постепенно преодолевающую последствия экономической и политической катастрофы 1990-х гг., но и ослабить региональные позиции Китая.

В подходе администрации Б. Обамы к военной политике в ЦА можно выделить четыре ключевых момента. Во-первых, политика Вашингтона по-прежнему нацелена на формирование «Большой Центральной Азии», а также на вовлечение стран региона в сферу своего влияния. Американская администрация рассматривает ЦА как объект расширения «зоны ответственности», которая охватывает «дугу нестабильности» (Афганистан, Иран, Пакистан) и ряд других государств региона.

Во-вторых, решения, принимаемые президентом Б. Обамой на этом направлении, будут подчинены военному решению афгано-пакистанской проблемы. Это обуславливает увеличение военной помощи Афганистану и Пакистану и широкое вовлечение афганского режима в совместные действия, заключающиеся в интенсификации подготовки афганской армии и сил безопасности.

В-третьих, следует ожидать, что администрация США усилит свое «наступление» на государства ЦА и попытки выдавить оттуда Россию и Китай. Это вытекает из поддержки Б. Обамой стратегического плана администрации Дж. Буша «Большая Центральная Азия». Не случайно почти сразу после своего избрания президентом США Б. Обама позвонил президенту Казахстана Н. А. Назарбаеву и назвал его «другом США». Узбекистану, приостановившему недавно членство в ЕврАзЭС, американские военные помогают сейчас ликвидировать последствия взрывов снарядов на складе боеприпасов в Бухарской области. Раньше подобные проблемы помогали решать союзники Ташкента по ОДКБ.

В-четвертых, Вашингтон рассматривает перспективу полноценного членства Ирана в ШОС как угрозу интересам Америки не только в Евразии, но и в мире в целом. По мнению американских аналитиков, в таком случае возникает опасность превращения этой организации в «антиамериканский альянс с глобальными амбициями» [3].

После прихода к власти администрации демократов во главе с Б. Обамой ожидалось, что Вашингтон начнет активно пересматривать свою стратегию в ЦА. Однако, как выяснилось, у администрации Б. Обамы не было четкой концепции своей политики в регионе. Все интересы США в ЦА сосредоточены прежде всего вокруг военной операции в Афганистане. Значимость региона для администрации вытекает из возможности обеспечивать транзит военных грузов для коалиционных войск США и НАТО в этой стране [2, 108–109].

В целом, военный фактор вкупе с экономическими интересами определяет внешнеполитическую линию США в ЦА. Официально развитие военно-технических контактов направлено на обеспечение безопасности и стабильности в регионе, обеспечение группировки НАТО в Афганистане, борьбу с такими угрозами, как наркотрафик, международный терроризм, радикальный исламизм. С другой стороны, усиление позиций США в ЦА означает ослабление позиций других игроков, прежде всего России и Китая.

Краткосрочные политические цели США в регионе выглядят следующим образом:

1. Привлечение в регион сторонних политических игроков в лице третьих стран и международных организаций.
2. Прагматичное сотрудничество с Россией по конкретным вопросам.
3. Некоторое уменьшение собственного военного присутствия при более тесном военном сотрудничестве с государствами региона.
4. Активная работа с правящими элитами государств региона для их удержания в орбите влияния США.
5. Не слишком настойчивое развитие проекта «Нового шелкового пути», который призван привлечь страны ЦАР к сотрудничеству, но не быть слишком затратным для США [6].

Список источников и литературы

1. Выступление помощника госсекретаря Роберта Блейка в Казахстане на тему двустороннего и регионального сотрудничества. [Электронный ресурс] // Информационный бюллетень Посольства США в РФ. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2013/04/20130426146497.html#axzz2UnPH82IY> (дата обращения 27.05.2013).
2. Лаумулин М. Т. Политика США и ЕС в Центральной Азии (сравнительный анализ) // Вызовы безопасности в Центральной Азии. М. : ИМЭМО РАН, 2013.
3. Морозов Ю. В. Влияние военной политики США на обеспечение стабильности в Центральной Азии и на национальные интересы России в регионе. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=194> (дата обращения: 28.05.2013).
4. Ответное заявление США специальному представителю ЕС по Центральной Азии Патриции Флор. [Электронный ресурс] // Информационный бюллетень Посольства США в РФ. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2013/04/20130412145664.html#axzz2UnPH82IY> (дата обращения 27.05.2013).
5. Политика США в Центральной Азии: снижение влияния или перезагрузка? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.casfactor.com/rus/analitic/755.html> (дата обращения: 28.05.2013).
6. The United States and Central Asia after 2014. [Электронный ресурс] // Center for Strategic and International Studies. Official web-site. URL: http://csis.org/files/publication/130122_Mankoff_USCentralAsia_Web.pdf (дата обращения 28.05.2013).